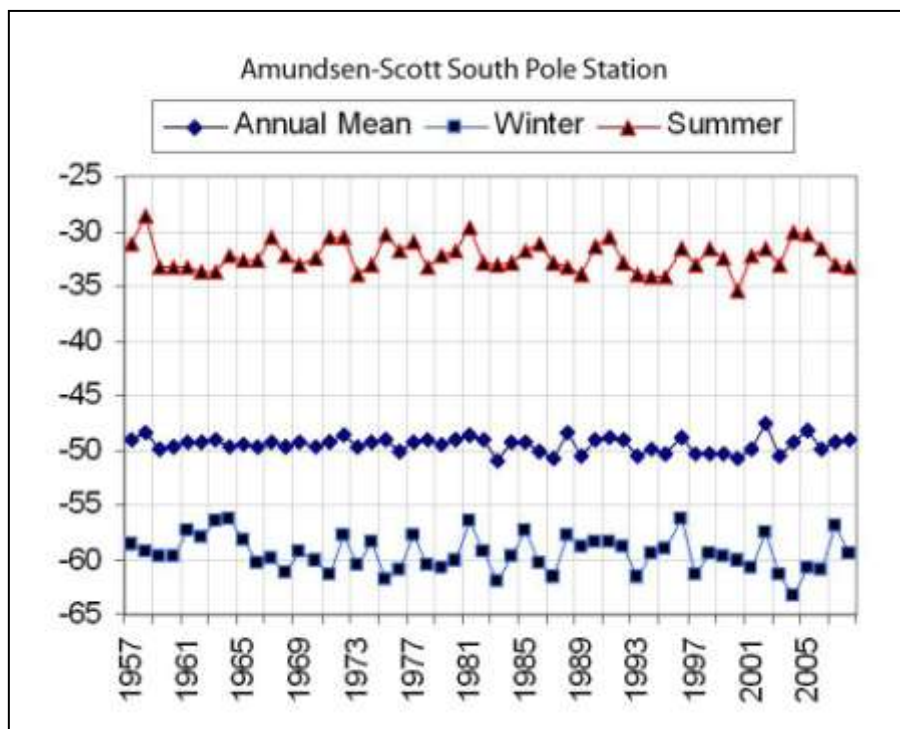


Bäste chefredaktör Larsson

Jag trodde DN var en seriös tidning ända tills jag i går läste Karin Bojs artikel om ”Snabb värmeökning i Antarktis överraskar”. Vid en första överblick så förundras man över hur DN kan offra en helsida på det magra påståendet att Antarktis blivit allt varmare med 0,6 grader C de senaste 50 åren. Jag kan inte läsa av 0,6 grader C på min termometer. Är detta en allvarlig händelse för oss i Sverige eller för någon annan, värd en helsida? Nu är det faktiskt så att nästan allt som står i artikeln är felaktigt och Karin Bojs, som ska vara vetenskapsjournalist, demonstrerar en djup inkompetens. En journalists första skyldighet är att kritiskt kontrollera fakta. Det är allmänt känt i vetenskapliga kretsar att en klimatartikel publicerad i Nature och Science inte nödvändigtvis är seriös. Antarktisartikeln i DN refererar till en artikel framtagen vid Washingtonuniversitetet i Seattle. Sanningen är den att den ökände forskaren, och mannen bakom Hockeyklubban, Michael Mann ligger bakom denna absurda artikel.

Artikeln inleds med det märkliga påståendet att **Tidigare uppskattningar har pekat mot att Antarktis inland inte alls blir varmare utan rent av kallare**. Frågan om det blir varmare eller kallare baseras inte på uppskattningar utan på reella temperaturmätningar på alla baser i Antarktis. Dessa finns att hämta ner från nätet av vem som helst. Eftersom temperaturerna utmed Antarktis kuster påverkas av havsisfrekvens och havsströmmar är stationerna i det inre av Antarktis bättre att granska. Här finner vi Amundsen-Scott South Pole Station och den ryska Vostok Station som ligger mest centralt i Antarktis. En snabb koll visar att årsmedeltemperaturen på Sydpolen 1958 var $-48,9^{\circ}\text{C}$ och förra året var det samma medeltemperatur. Kallaste året var 1983 med $-51,0^{\circ}\text{C}$ och varmaste året var 2005 med $-48,1^{\circ}\text{C}$.



Sedan citerar Karin Bojs Eric Steig: **Vi har gjort mycket noggranna beräkningar. Tidigare uppskattningar har inte använt lika bra statistiska metoder och har inte använt satellitdata på rätt sätt.** Varför ska man göra beräkningar för att redovisa en temperaturavläsning? Här kommer Mann in i bilden och påstår att modellberäkningar och statistiska beräkningar visar osv. Precis samma taktik som då han lanserade "Hockeyklubban" och då avslöjades att han använde statistiska metoder på ett helt felaktigt sätt. En noggrann granskning av Hockeyklubban har visat att den var ett rent falsarium av Steven McIntyre m fl.

Sedan står det i artikeln att forskarna har nu utgått från de temperaturmätningar som finns längs Antarktiskusterna. Dessa mätstationer har varit igång i 50 års tid. Jag har gjort två stickprov, den tyska Neumayer Station och den franska Dumont d'Urville. Den första hade en årsmedeltemp 1982 (första året) på -16°C och 2008 på $-16,8$ (dvs en lägre temp) och den senare 1958 $-10,5^{\circ}\text{C}$ och 2008 $-11,1^{\circ}\text{C}$. Även här var den senaste temperaturen lägre. Kuststationerna har en något större spridning på årsmedeltemperaturen av orsak som tidigare nämnts. Stationerna i västra Antarktis och speciellt på den södra Antarktiska halvön har känt av en ganska kraftig uppvärmning den senaste c:a 10 åren på i snitt 2°C . Denna uppvärmning orsakades av att lågtrycken över Patagonien började gå i en sydligare bana som drog ner mer varmluft till Antarktiska halvön än tidigare. Jag har själv besökt detta område 6 ggr sedan 1982 och konstaterat hur markerosion mm ökat kring Otto Nordenskjölds hus pga ökad nederbörd på sommaren och flera dagar med plusgrader..

Satellitmätningar betraktas principiellt som mycket noggranna och mer rättvisande men i artikeln framgår att dessa mätningar bearbetas och med stor sannolikhet manipuleras, som så ofta förr när Michael Mann ligger bakom. En snabbkoll på NASA GISS hemsida visar att den rapporterade uppvärmningen av Antarktis inte skett. Däremot syns tydligt uppvärmningen (en anomali) kring den Antarktiska halvön.

Sedan kommer kanske det mest idiotiska påståendet som avslöjar att forskarna enbart är ute för att skrämja politiker och allmänhet, det ger ju också en lysande ekonomisk utdelning. Det står: **Om uppvärmningen (som inte existerar) fortsätter på Antarktis, kan isen på Antarktis mycket väl smälta. Men förhoppningsvis kommer det att ta lång tid och det finns fortfarande en osäkerhet.** För att kunna smälta is krävs plusgrader. Årsmedeltemperaturen på alla kustbaser ligger på c:a -10°C grader och i inlandet på -55°C .

Be Karin Bojs ta reda på hur mycket värmeenergi som atmosfären kan bära och hon kan då räkna ut hur lång tid det tar att smälta isen i Antarktis. Det lär ta flera hundra tusen år och under tiden hinner jorden uppleva en eller flera nya istider. Vi behöver nog inte oroa oss för att Antarktis ska smälta. Att över huvud taget ta upp frågan till diskussion är löjligt.

Sedan kan vi som vanligt läsa det obevisade påståendet att människans utsläpp orsakar uppvärmningen. När har Karin Bojs skrivit att vattenånga står för 95% av jordens växthuseffekt och CO2 för 1%? En isotopanalys visar att endast 4% av koldioxiden i atmosfären har mänskligt ursprung, resten kommer från den naturliga uppvärmningen av haven. Det är då ganska enkelt och logiskt att inse att människans utsläpp som är 1% av vad som redan finns i atmosfären inte kan orsaka en mätbar klimatförändring. Om koldioxidhalten fortsätter att öka, ökar växthuseffekten mycket marginellt eftersom absorptionen av CO2 är exponentiellt avtagande. Ett faktum som är mycket elementärt inom fysiken och som Karin Bojs borde känna till (om hon har den rätta kompetensen) och skriva om för våra okunniga politiker och allmänhet. Var finns de robusta vetenskapliga bevisen på att CO2 påverkar klimatet. Jag har bara funnit att så är fallet i IPCCs 18 modeller som alla är ofullständiga,

minst sagt. Varför laborerar IPCC med 18 modeller? Det borde väl räcka med en om den är korrekt?

Förra året vände Stillahavsströmmen PDO i april. Detta ledde till att fruktskörden i norra Kalifornien frös inom ett par dagar. Det innebar också att varmt vatten slutade att strömma in i den arktiska bassängen, vilket den gjort de senaste 30 åren, då isen successivt minskade i Arktis. När denna varmström slutade började isen och även många glaciärer att växa igen. Den svenska isbrytare Oden med bl a Caroline Leck och Mikael Tjernström ombord, mötte betydligt svårare isförhållanden 2008 än året innan och det hade bildats en ansevärd mängd ny is. Detta rapporterade de till Karin Bojs från isbrytaren men detta publicerades inte för Karin Bojs tyckte inte detta var någon intressant nyhet. (Det är bara intressant om is smälter) Vidare fick en svensk polarexpedition under IPY-programmet inställas eftersom den nya isen förhindrade dem att komma till Nordostlandet. Ted Turner, Jimmy Carter och George Soros reste i somras till Svalbard för att med egna ögon få se den globala uppvärmningen och de smältande isarna. Deras planerade program kunde inte genomföras pga ishinder. Var finns detta rapporterat i medierna? Förra året och pågående vinter har satt rekordmånga nya och sensationella köldrekord. Var hittar vi artiklar om detta och som ifrågasätter

Jag har följt Karin Bojs skrivelser de senaste åren och finner det skandalöst att hon konsekvent undviker sanningen i klimatfrågan. Det är hennes personliga religiösa uppfattning (som hon delar med ärkebiskopen) i klimatfrågan som styr hennes skrivelser istället för en objektiv vetenskaplig granskning. Jag förmodar att det också är hon som stoppar kritiska klimatforskare att komma till tals i tidningen eller är **detta en av redaktionsledningen beslutad policy?** Tacksam för svar på denna väsentliga fråga.

Med vänliga hälsningar

Docent, Tekn Dr Fred Goldberg
Generalsekreterare för KTH:s internationella klimatseminarium 2006
Sekreterare Svenska Polarklubben