

Har politikerna kört ifrån vetenskapen i klimatfrågan?

Sluta stressa fram dåliga klimatbeslut, skriver förre Sandvikchefen Per-Olof Eriksson som förklarar varför en temperaturökning inte endast leder till hemskheter.

Publicerad 2009-11-13 kl 08:00

[Per-Olof Eriksson](#)

Hur allvarligt är klimathotet - tycker du?

Extremt. Gör vi inget nu har vi snart ingen jord.

15%

Allvarligt. Utsläppen måste minskas framöver.

29%

Överdrivet. På sikt måste vi hitta nya energikällor.

33%

Inte alls. Förändringarna är naturliga variationer.

23%

Sedan jag skrev om klimatfrågan i juni 2008 har jag hamnat i ett flöde av ”nya” inlägg. De flesta utgår från att **koldioxid är en farlig gas** som kommer att värma upp vår jord så att den blir farlig att bo på. Man vill ge sken av att **temperaturökningar endast leder till hemskheter**, trots att de stegvis fortgått sedan lilla istiden på 1600-talet.

Växtlighetsförutsättningar har också skett till det bättre genom att koldioxidhalten i luften under de senaste 100 åren ökat från cirka 0.03 % till 0.04 %.

Vi själva är också kolbaserade organismer. Allt Jordiskt liv är i verkligheten beroende av växtlighet, som med atmosfärens koldioxid, vatten och solljus skapar ätligt, energirikt material och nytt syre så vi fortsatt har något att andas!! Våra skogar växer exempelvis 20 % fortare nu än för 100 år sedan.

Jag inser således att förhållandena på jorden ständigt förändras och inte alltid till det sämre. Bland de vetenskapliga argumenten kring växthusgaser i allmänhet och koldioxid i synnerhet finns mer nyanserade argument, där slutsatserna kommer ut i en gråskala. I den grundläggande frågan är man enig: **växthuseffekten på Jorden är helt nödvändig**. Tack vare den helt dominerande växthusgasen vattenånga (och moln) har vi inte minus 18 grader i snitt på jorden utan plus 14-15 grader. En ytterligare **FÖRDUBBLING** av koldioxidhalten kan inte motsvara mer än högst en grad ökad återstrålning av värme (mera sannolikt några tiondels grader) som vi inte behöver frukta. Tvärtom!

Hur kan då FN:s organ IPCC sprida budskapet att jordens medeltemperatur med hög sannolikhet kommer att öka med 2-6 grader under de nästa hundra åren? Jo, man har byggt datamodeller som innehåller förstärkningsmekanismer så att en liten ökning fortsätter att generera ännu mera ökning. Man hotar ibland med att vi når en ”tipping point” då Jordens temperaturökning rusar. Andra klimatforskare anser sig kunna visa att Jorden snarare har ett stabiliseringssystem som motverkar vidare temperaturökningar. Min slutsats som fysiker är att ingen idag kan simulera jordens klimatsystem, och än mindre förutsäga vad som händer om

100 år. Vi vet att vi har haft mycket varmare perioder tidigare utan att det spårat ur. Nämda termostat som inte låter temperaturen skena iväg via ett samspel mellan hav, avdunstning, molnbildning. och nederbörd förefaller högst trovärdig.

Efter detta konstaterande vill jag som ingenjör istället utgå från verkliga observationer. Sedan vi 1958 började mäta koldioxidhalten noggrant och jordens medeltemperatur på ett vettigt sätt med hjälp av satelliter 1979 finns inget statistiskt samband. Koldioxidhalten har ökat i långsam jämn takt, men temperaturmönstren samspelar inte alls (efter ett varmt 30-tal kallare 40, 50 och 60-tal, någon tiondels ökning 70, 80 och 90-tal, och nu tio år utan ökning).

Med detta i åtanke blir jag förskräckt när jag kan läsa ”icke-vetenskapliga” personer göra politiska uttalande i stil med:

- nu går det fortare än nånsin..
- det är mycket värre än vi trodde..
- nu måste vi agera, annars är det för sent...

Inför Köpenhamnsmötet där Sverige har en viktig roll som ledande representant för EU skulle jag vilja vädja till vår statsminister **Fredrik Reinfeldt** att han använder detta tillfälle att bromsa upp alla ivriga delegaters panik. Be dem invänta och lyssna till den vetenskapliga debatten, **SOM INTE ÄR ÖVER!** Just senaste månaden kom bland annat ett vetenskapligt arbete i tidskriften *Science* som starkt tonar ner koldioxidens roll gentemot partiklar och sot i atmosfären. Notera att all hittillsvarande klimatmodellering därmed faller platt. Jag förstår att man som politiker vill visa handlingskraft och hänvisa till försiktighetsprincipen, men vi har många allvarliga problem att lösa och kan inte slösa våra resurser på att ”gräva ner” livets gas utan säkra grunder för detta.

Får jag till sist skicka med ett positivt budskap till delegaterna: Jag ser inget som hindrar oss människor att skapa ett uthålligt samhälle där vi efter hand kommer att **utveckla nya energikällor** baserat på vettiga ekonomiska kalkyler, och där vi har råd att lösa alla verkliga miljöproblem.

Per-Olof Eriksson, tidigare Sandvikchef som i dag arbetar som styrelseproffs och IVA-ledamot