

Kära klimatvänner

Klas Eklund fick något att skriva på sin blogg efter att han föreläst (och gjort reklam) för sin klimatbok och gjort mycket dålig reklam för SE-Banken där han är chefsekonom. Att hans beskrivning har lite förankring med verkligheten framgår kanske av mitt svar. Först kommer det han skrev på sin blogg [www.klaseklund.se](http://www.klaseklund.se) och sedan mitt genmäle som kom in på bloggen för en liten stund sedan. Vi får se om den finns kvar efter att han läst den. Här kommer i alla fall texterna:

## Om klimatförnekare, sekter och huliganer

May 16th, 2009 ·

Delar av klimat- och energidebatten påminner mig om vad jag upplevde i min ungdom i den yttersta vänstern. En rad fraktioner bekämpade varandra ursinnigt. Ibland stormade små grupper in på andras möten och predikade motståndarens förtappelse. För en adrenalinstinn 18-åring var det roligt ett tag – men som politisk praktik eller seriöst samtal var det inte föredömligt.

Sedan dess har jag under årtionden levt ett annat liv. De debatter jag deltagit i har varit av en helt annan art än under ungdomsåren. Jag hade nästan glömt hur det var i de puerila påhoppens tid.

Tills för något år sedan, då jag började skriva om miljö och klimat. En bok har det blivit, några artiklar, ett större antal föredrag samt några intervjuer. Plötsligt har jag förstått att sektmentaliteten finns kvar – inte i klimatdebatten som helhet, gudskelov, men i dess ytterkanter.

Här finns nämligen också sekter. Sekter som bekämpar varandra med fradgeskummat raseri. Sekter som drar till sig de mest märkliga individer, några med klart rättshaveristiska drag.

Här finns de som med stort patos hävdar att IPCC är korruperat och att hypotesen om den globala uppvärmningen är en konspiration. Här finns de som på fullt allvar menar att alla internationella organ som oroar sig för klimatet – såsom IEA, IAEA, WHO och hela alfabetssoppan i övrigt – är korruperade eller lurade. För att inte tala om hur blåsta alla politiker som vill begränsa utsläppen av växthusgaser är. Da Vinci-Koden eller Sions Visas protokoll kan slänga sig i väggen jämfört med de konspirationsteoretiker som tar till orda i klimatdebatten.

För en som kommer utifrån till ämnet – jag är ekonom och diskuterar främst hur klimatpolitiken ska bli så effektiv som möjligt – ter sig hysterin och hatet såväl fascinerande som obegripligt.

Men jag har börjat vänja mig. Och här om dagen var det nästan lustigt att själv bli utsatt för utsända häcklare. Jag höll ett föredrag just om klimatpolitik på Briggen Tre Kronor i Stockholm. I publiken satt tre kända skeptiker, aktiva i bloggar och ”Stockholmsinitiativet”. Omedelbart när frågestunden inleds, reser sig en av dem upp och frågar med magistral

stämman: ”Vet du hur stor del av växthuseffekten som orsakas av koldioxid?”. Ungefär som vore han förhållningsledare.

Den märkliga frågan var givetvis rent provokativ. Frågeställaren (Fred Goldberg) trodde väl inte att jag kunde skilja mellan den naturliga och den förhöjda växthuseffekten, ej heller mellan koldioxid och vattenånga – vilket skulle ge honom chansen att förlöjliga mig. Nu förstod jag dock meningen med frågan, varför jag sopade till honom rejält – till hans och hans kamraters förtret men de övriga åhörarnas förnöjelse.

Jag ska dra en tystnadens försonande slöja över de övriga förnekarinläggen. Men den där taktiken – att stövla in på ett möte om ett visst ämne, ställa provokativa frågor utifrån en helt annan politisk dagordning och därigenom försöka kidnappa mötet – det var den som plötsligt fick mig att minnas sektstriderna i yttervästern för 35 år sedan. Just den taktiken har använts av otäcka grupper också på den yttersta högerkanten – att inte lyssna på meningsmotståndaren utan bara försöka provocera och proklamera att han är förrädare, alternativt korrumpad eller idiot.

Att ta sådana huliganer på allvar är omöjligt. Demokratin kräver ändå att vi tar debatten med dem. Därför måste de bemötas. Men det gäller att göra det på ett sätt som tar så lite tid och energi från sakfrågorna som möjligt. Något som dock är lättare sagt än gjort.

## Tomma tunnor skramlar mest

Bäste Klas

Du har en underlig attityd till en meningsmotståndare. Först skriver du på din blogg rubriken: **Om klimatförnekare, sekter och huliganer**. Det är kanske inte så märkligt att du använder marxistisk vokabulär, som normalt bara används av tidningen Arbetaren och syndikalister. Där vill man få mig och andra likasinnade att framstå som en person som är lika korkad och omoralisk som en förintelseförnekare. Du avslöjar att du i din ungdom var aktiv hos den yttersta västern. Jag kan avslöja att min far mördades i Auschwitz.

Du skriver om sekter som bekämpar varandra med fradgeskummat raseri. Jag känner igen tongångarna från Olof Palme men så har du ju också varit en duktig lärjunge hos honom. Däremot vet jag inte vilka sekter du menar. Menar du Stockholmsinitiativet där några av vårt lands främsta och framgångsrikaste företagsledare figurerar. Du bör kunna skilja på sekter och intresseföreningar.

Jag känner inte heller igen din skrivning i övrigt. Du skriver att du blev utsatt för utsända häcklare. Vem sände ut oss? Häcklade vi dig? Vi ställde en välmotiverad vetenskaplig fråga när du var färdig med föredraget eftersom vi kunde av ditt föredrag konstatera att du inte begripit hur växthuseffekten fungerar, Det var du som angrep mig så fort du hörde mitt namn och sade att du visste vad jag tillhörde för pack och vad jag skulle fråga. Du skriver att vi stövlade in på ett möte och ställde provokativa frågor. Jag stövlade inte alls in på mötet. Jag är delägare i briggen Tre Kronor och var inbjuden som alla andra delägare.

Precis som Al Gore och Bert Bolin undviker du att nämna att vattenången är den dominerande växthusgasen med 95%. CO2 står för c:a 1%. Du pratar om förstärkt växthuseffekt pga ökande koldioxid i atmosfären. Om du forskar lite på egen hand kanske du konstaterar att detta

begrepp inte finns i den vetenskapliga världen,. Den existerar bara i datamodeller som vill övertyga oss om vårt syndiga leverne som vi ska ändra på. Om du är av en annan åsikt ser jag fram emot några vetenskapliga empiriska referenser om saken.

”Best bang for the buck” hade det varit om du i din bok tagit upp det faktum att människorna på jorden andas ut 3 miljarder ton CO<sub>2</sub> i vila per år. I Sverige släpper vi totalt ut c:a 60 miljarder ton CO<sub>2</sub> dvs. 1/50-del. Hade det stått i din bok hade den varit mera intressant. Tror du verkligen att vi skulle påverka jordens CO<sub>2</sub>-halt eller klimat genom att minska våra utsläpp med 40 eller 80% (beroende på partitillhörighet) och till kostnaden av många miljarder. **Vi ska alltså inte spendera en enda krona på CO<sub>2</sub>.** Personer som du är dyra för oss skattebetalare.

Frågan du inte fick på mötet var varför Vetenskapsrådet hävdar att den globala uppvärmningen fortsätter och isarna smälter i en allt ökande takt när verkligheten är den motsatta. Det har inte blivit varmare utan kallare sedan 2002 då vi hade ett solfläcksmaximum trots utsläpp av 150 miljarder ton CO<sub>2</sub>. Havsströmmen PDO vände i april förra året och sedan dess har isen i Arktis växt till kraftigt. För ett par veckor sedan rapporterade det tyska Alfred Wegener-institutet, som skickat ett flyg med isradar över Arktis, att isen var mycket tjockare än de förväntade sig. Isarna växer nu till kraftigt och kommer att fortsätta med det i många år till trots alla utsläpp av CO<sub>2</sub>. Hur tänker du tackla denna sanning?

Med varma klimathälsningar  
Docent (KTH) Fred Goldberg  
Generalsekreterare för KTHs internationella klimatkonferens 2006  
Dr Fred Goldberg  
Materialdata AB  
Box 1210  
SE-181 24 Lidingö  
tel: +46 8 767 05 42  
Mobile: +46 70 592 8877  
E-mail: [Fred@materialdata.se](mailto:Fred@materialdata.se)  
[www.klimatbalans.info](http://www.klimatbalans.info)