

”Politiska motiv bakom larmen”

FN:s klimatpanel ifrågasatt vid riksdagsseminarium

Vilka alternativ finns det till den officiellt sanktionerade klimatpolitiken? Inga, om man får tro de budskap som sprids av FN:s klimatpanel och Al Gore.

På ett klimatseminarium i Sveriges riksdag på onsdag i förra veckan hävdades annorlunda.

Bakom inbjudan till seminariet med rubriken ”Global klimatpolitik – vilka är alternativen?”, stod moderaterna Jan Ericson och Sven Yngve Persson samt kristdemokraterna Lars Gustafsson och Ingemar Vänerlov, den senare även en hängiven klimatobservatör åt SMHI.

– **Om politiker fattar** beslut på felaktiga grunder, kan det få förödande effekter för stora grupper av människor. Den här frågan är för stor och viktig för att bara få domineras av ett enda synsätt, sa Ingemar Vänerlov till Världen idag.

Flera forskarröster, med olika ståndpunkter i klimatfrågan, gjorde sig hörda under seminariet. Roy Spencer, professor i meteorologi vid University of Alabama och tidigare klimatcheffforskare åt Nasa, är skeptisk till påståendet att människan bär det främsta ansvaret för den globala uppvärmningen.

– Allt som krävs för att hela den mänskligt orsakade globala uppvärmningens korthus ska kollapsa, är att en av oss skeptiker har rätt.

– **Den senaste tidens** uppvärmning är inte utan sina tidigare motsvarigheter. Dessutom är klimatmodellerna för känsliga. Den lilla uppvärmning som kommer av extra koldioxid, förstärks alltför mycket av modellerna, sa Roy Spencer under seminariet, och fortsatte:

– Dessutom bortser IPCC från naturliga molnförändringar som en potentiell orsak till klimatförändringar.

– Man behöver bara en enprocentig förändring i molnighet för att global uppvärmning eller nedkylning ska orsakas. IPCC nämner inte detta. IPCC antar att det genomsnittliga molntäcket över jorden förblir konstant, sa han vidare.

Förutom Roy Spencer, talade även Erland Källén, svensk professor i meteorologi, Svante Bodin vid Miljödepartementet, och den australiske geologiprofessorn Bob Carter.

Under ett panelsamtal framhöll Svante Bodin att IPCC analyserar all forskning om klimatet och inte kunde anklagas för partiskhet.

Spencer hänvisade dock till ett gammalt samtal med IPCC:s tidigare ordförande Robert Watson, som klargjorde att IPCC:s nästa mål var att visa att människan står bakom den globala uppvärmningen.

– Enligt min uppfattning, gick IPCC:s stadgar ursprungligen ut på att bygga den vetenskapliga grunden för att visa att människan orsakar den globala uppvärmningen. Det var inte för att ta reda på om det finns naturliga förklaringar. Sådana ignoreras, praktiskt taget, sa Roy Spencer till Världen idag efter seminariet.

Kritiken riktas inte mot forskarna, utan främst mot IPCC:s ledning, som grundar sina beslut på politiska motiv, snarare än på balanserade bedömningar av forskarrapporterna.

– IPCC grundades inte för att vara vetenskapligt opartiskt, konstaterar han. Roy Spencer får medhåll av Fred Goldberg, docent vid Kungliga tekniska högskolan.
– I IPCC:s ursprungliga charter står det att man ska visa att människan påverkar klimatet. All annan information som skickas in har nonchalerats konsekvent från dag ett, säger han.

Jacob Rudolfsson
jacob.rudolfsson@varldenidag.se