

From: lars-erik.liljelund@primeminister.ministry.se

To: [Fred Goldberg](#)

Cc: [Anders Flodström](#) ; [Björn Nilsson IVA](#) ; gunnar.oquist@kva.se

Sent: Friday, May 22, 2009 3:32 PM

Subject: Ang. Klimatet

Fred Goldberg,

Har tagit del av ert mail. Trots diverse felstavningar och fel referenser - t.ex. Hans Rodhe torde avse Henning Rodhe, att Erland Kjellén (obs stavningen) är regeringens främste klimatrådgivare etc. - har jag tagit del av budskapet som inte innehåller något som helst nytt däremot ngr uppseendeväckande påståenden. Monckton har t.ex. aldrig varit vetenskaplig rådgivare - han är journalist och politiker - utan var under några år policy advisor till Thatcher regeringen.

Er argumentation bygger på en märklig uppfattning om Sveriges roll klimatfrågan. Jag kan bara rekommendera er att ta del av det som pågår runt om i världen både inom forskarsamhället (och då menar jag inte IPCC, de börjar inte jobba förrän om 2 år) och politiker (i USA, Australien, Kina, Indien, Brasilien osv.). I detta sammanhang vill jag understryka vikten av en livlig inom vetenskaplig diskussion för det är endast på detta sätt forskningen går framåt. Men då skall det vara en vetenskapligt grundad argumentation enligt gängse principer om falsifierbarhet osv.

För er kännedom överlämnas detta mail till säkerhetstjänsten inom RK. Det görs regelmässigt när privatpersoner gör uttalanden om att Statsministern är personligen ansvarig om han inte gör något.

Lars-Erik Liljelund, PhD
Generaldirektör/Director General
Statsrådsberedningen/Primeministers Office
S-103 33 Stockholm, Sweden
lars-erik.liljelund@primeminister.ministry.se
Tel/Phone: + 46 8 4052059
Mobile: + 46 70 6981508

Bäste Lars-Erik Liljelund

Först ett tack för ditt snabba svar. Jag ber om ursäkt att jag skrev Hans istället för Henning (Rodhe) men är förvånad att du inte vet att Erland stavar sitt namn Källén och inte Kjellén. Nu står det 1-1 i felstavningar.

När du beskriver vetenskapliga processer slår du in öppna dörrar. Eftersom jag har en docentexamen från KTH har jag bevisligen en vetenskaplig utbildning och har en vetenskaplig produktion på många olika tekniska områden. Såsom egenföretagare och entreprenör sedan 1975 skrev jag det första svensk-kinesiska joint-venture-avtalet redan 1980, Var förste svensk att erhålla Europakommissionens IT pris för en av mina uppfinningar 1995 mm. Redan 1966 var jag medlem i Stockholm Universitets Svalbard-expedition som leddes av Gunnar Hoppe och Valter Schytt. Jag arbetade som helikoptermekaniker och med olika mätningar och provtagningar som delvis var klimatrelaterade och lärde känna många forskare som idag är klimatexperter. Bl a arbetade jag med att borra upp iskärnor för hand. För 5 år sedan började jag forska kring klimatfrågan och återupptog kontakten med många av mina gamla vänner. Jag har också uppsökt många av världens främsta klimatforskare bl a på MIT och Harvard astrophysics (på KTHs bekostnad) och skaffat mig en bred bild av klimatproblematiken. Mina kunskaper har uppskattats runt om i världen och jag har haft nöjet att föreläsa vid världens sydligaste (Ushuaia) och nordligaste (Longyearbyen) universitet samt bl a Caltech i Pasadena, Western Washington Univ, Köpenhamns och Oslo Univ för att nämna några. Jag blev också häromåret ombedd att föreläsa i Tjeckien och Polen som ersättare för Fred S Singer. Jag känner personligen de flesta stora namnen inom klimatforskningen och är hyggligt uppdaterad. Jag har de två senaste åren varit ende svensk som inbjudits att föreläsa på den stora

internationella Heartlandkonferensen i NY. Förra året var jag också ombedd att föreläsa på den stora geologkongressen i Oslo.

I mitt brev till dig nämnde jag flera uppseendeväckande förhållanden där vetenskapsrådets uttalanden bevisligen är felaktiga osv. Jag nämnde att Henning Rodhe var passiv när totalt felaktiga vetenskapliga påståenden presenterades för studenterna. Ska jag tolka din uteblivna reaktion med att du håller Rodhe om ryggen?

Du säger att det jag skriver inte är nytt. Om du och politikerna vet att vetenskapsrådets skrivningar är felaktiga så förstår jag inte hur regeringen kan agera som den gör i klimatfrågan. Förklaring efterfrågas

Din hänvisning till att jag inte skulle ta del av det som pågår i forskarsamhället bygger förmodligen på okunskap om min person. Jag står i kontakt med klimatprofessorer över hela världen varje vecka. Jag och mina kolleger önskar hela tiden en vetenskaplig diskussion men den förvägras oss för det mesta. I ett exempel nämnde jag att Vetenskapsrådet inte hade tid att träffa mig. Vid flera tillfällen har kända alarmister hoppat av debattpaneler när de hört att jag ska medverka. Vid ett möte på Lidingö fick arrangörerna syn på mig och sade till sina kolleger att se till att det inte skulle bli möjlighet att ställa frågor för då skulle jag rasera hela mötet. Samma sak på Naturskyddsföreningen när Pär Holmgren höll föredrag.

På Vetenskapsrådets klimatkonferens i måndags förra veckan frågade jag hur det kommer sig att det blivit kallare sedan 2002 samtidigt som vi släppt ut 150 miljarder ton CO₂. En norsk professor svarade att det var fel på logiken inne i mitt huvud. Min fråga och svaret spelades upp av Vetenskapsradion ett flertal gånger. Erland Källén tyckte att det var ett mycket bra svar. Tycker du det också? Detta var ännu ett exempel där de ansvariga inför regeringen undviker en debatt.

Förra veckan hölls ett klimatseminarium i Riksdagens lokaler. Där framträdde Erland Källén tillsammans med Bob Carter från Australien och Roy Spenser från UAH. De utländska gästerna sopade mattan med Källén om hans påståenden om klimatet.

På Naturvårdsverkets konferens med titeln Konsumtion och Klimat frågade jag GD Eva Schmidt den naturliga och relevanta frågan om hur mycket vår konsumtion påverkat klimatet. Jag fick inget svar. Jag skrev då till henne och frågade varför jag inte fick något svar. Även på brevet uteblev ett svar.

Jag bifogade några diagram i anslutning till "mina uppseendeväckande påståenden" och en artikel skriven av Lord Monckton. Ditt beska svar tolkar jag som att det jag anför är felaktigt. Vore tacksam för om du kunde konkretisera på vilket sätt jag har fel och regeringens rådgivare har rätt.

Det vore trevligt att träffas så vi kan reda ut vad som är rätt och fel i klimatfrågan.

Avslutningsvis efterlyser jag ditt svar på hur stora våra spannmålslager är?

Vänliga hälsningar

Docent Fred Goldberg

Box 1210

SE-181 24 Lidingö

tel: +46 8 767 05 42

Mobile: +46 70 592 8877

E-mail: Fred@materialdata.se

www.klimatbalans.info