

Sunday, May 24, 2009

Generaldirektör Lars-Erik Liljelund
Herr Generaldirektör,

Mitt namn är Folke Stenman, biträdande professor och professor i fysik 1970-2003 vid Helsingfors universitet, numera emeritus samt heltidsföretagare inom optisk teknik samt miljö- och processövervakningsteknik.

Jag har gjorts underkunnig om att Ni uppmanar klimatrealister att publicera sina rön i tidskrifterna Nature eller Science. Jag tar mig friheten att upplysa Er om er att sagda tidskrifter sedan ett antal år antingen vägrar att acceptera eller avsiktligt bromsar publicerandet av arbeten vars innehåll avviker från den speciellt av IPCC formulerade och understödda hypotesen om antropogen global uppvärmning. Därigenom bryter de mot den heligaste av naturvetenskapens principer om förutsättningslös och opartisk granskning av vetenskapliga arbeten. Motiveringarna till refuseringen varierar, men grunden är densamma. Detta sker trots att hundratals granskade publikationer i andra tidskrifter redan länge har avslöjat bristerna i argumenteringen för antropogen uppvärmning.

Jag kan ännu upplysa Er om att den lilla grupp personer (c:a 60 st, av vilka 5 är ansvariga för formuleringarna) som står bakom kapitlet i senaste IPCC-rapport som behandlar människans inverkan på klimatet har för vana att referera varandras arbeten. Detta strider mot peer-review-förfarandets grundtanke om anonym utvärdering av vetenskapliga arbeten. Jag hänvisar till nätadresserna

<http://www.fraserinstitute.ca/admin/books/files/Independent%20Summary2.pdf> samt
<http://mclean.ch/climate/IPCC.htm>

för en objektiv analys av IPCC:s förfarande. Till detta kan tilläggas att professor J. Scott Armstrong har analyserat 17 av de centrala arbeten som IPCC:s prognoser för klimatets utveckling baserar sig på. Inte ett enda av dessa arbeten hänvisar till vedertagna matematisk-statistiska metoder för prognoser av tidsserier.

Med utmärkt högaktning,

Folke Stenman