

Bäste Erland Källén

Tack för ditt svar (se nedan). Jag bad dig att nämna en referens som bevisar att finns ingen annan förklaring än att det bara kan vara människan som orsakat den globala uppvärmningen 1980-2000. Och vad får jag? En hänvisning till IPCC-rapporten som man kan gå vilse i, i flera veckor och som inte ger svaret på min fråga.

Sedan hänvisar du till din och Rummukainens rapport till Regeringen. För det första är den ingen vetenskaplig peer-reviewed rapport utan en rent politisk propagandapamflett, beställd av Regeringen för att föra allmänheten (läs skattebetalarna) bakom ljuset. I rapporten påstår du att den globala uppvärmningen fortsätter. Detta är ren lögn. Vem som helst kan vid studiet av fyra olika temperaturdiagram över den globala temperaturen konstatera att den globala uppvärmningen upphörde 2002 då vi hade ett solfläcksmaximum. Under de senaste åren har den nedåtgående temperaturtrenden accelererat beroende på samverkan mellan Stillahavsströmmen PDO som blev negativ i april förra året och att solfläckarna uteblivit de senaste 2 åren. Förra gången detta inträffade var 1810-1812. Napoleon kan berätta om hur det var i Moskva 1812. Det jag nämner här har inte med dynamisk meteorologi att göra men en person i din ställning borde känna till detta i alla fall. Jag hörde av en god vän att han frågat dig på ett föredrag om PDO och han berättade att du inte visste vad det var.

Jag kan då upplysa dig om att PDO är förklaringen på den snabba uppvärmningen 1910-1940 som du och Bert Bolin alltid sagt att ni inte kan förklara. Samma sak med perioden 1940-1977 då det blev kallare. Även denna avkylningsperiod orsakades av PDO men avkylningen blev inte så kraftig pga. av att solaktiviteten ökade samtidigt. Nu när utebliven solaktivitet och PDO vände till negativt är sannolikheten stor att det blir krigsvintrar eller värre framöver. Som du redan vet har USA haft en mycket kylig vinter med 114 köldrekord före årsskiftet. Förra veckan snöade det i USA och Kanada och man är nu mycket orolig för missväxt och en 30% minskad veteskörd.

I din rapport har du också fräckheten att skriva att isarna i Arktis smälter i en accelererande takt. Den som tar reda på vad som gäller finner att när PDO vände i april 2008 så upphörde varmvatten att strömma in i Arktis och den under 29 år smältande trenden upphörde. Amerikanska arméns bojar visar att isen sedan april 2008 till april i år blivit 1 meter tjockare. Alfred Wegener-institutet skickade ut ett specialplan med isradar tvärs över Nordpolen och Arktis för ett par veckor sedan och rapporterade att isens kraftigt ökande tjocklek överraskade dem. Detta kallar du en accelererande smältning!

Det påstås också att 2007 var det extremt lite is i Arktis. Från en satellit kan det tyckas så eftersom den registrerar is och vattenytor. Vad den visade var att den mesta isen, som normalt finns över sommaren, hade med hjälp av vind och ström trycks ihop mot Grönland och Kanada, vilket lede till stora problem för forskarna på isbrytare norr om Grönland. Isen hade inte smält utan trycks ihop och blivit tjockare. Detta innebar inte att det var extremt kraftig issmältning det året uppe i Arktis. Vidare så ledde de aktuella strömförhållande till att mycket mer is än normalt trycktes ut genom Fram-sundet mellan Grönland och Svalbard och som sedan smälter i Nordatlanten. Jag har hittills inte hittat uppgifter på hur mycket is som lämnar Arktis den vägen varje år och smälter utanför. Sommaren 2007 hindrade isen alla kryssningsfartyg att ta sig till Östgrönlands kuster. Jag kom dit förra året men vi får se om det kommer att lyckas i år?

Ditt påstående om ökande partikelhalter finns inte vederlagt i den vetenskapliga litteraturen utan är också enbart en hypotes och en dålig förklaring från Bert Bolins och din sida. Om partiklarna har en positiv eller negativ feedback är inte klarlagt, Däremot har det nyligen konstaterats att sot från förbränning i Indien lägger sig på Himalayas glaciärer och därmed påskyndar avsmältningen sommartid. Detta ska dock inte sammanblandas med klimatproblematiken

Under punkt 2 nämner du att ändringar i solstrålningen inte ger en tillfredsställande förklaring. Det är känt sedan länge att så är fallet men du vet inte eller vill inte veta att det är solvinden som har en mycket stor klimatpåverkan eftersom den i kombination med den galaktiska kosmiska strålningen bestämmer molnmängden över haven. 1% förändring av molnmängden ger en påverkan på +/- 1 C, så kom inte och säg att solen inte påverkar klimatet. Ett sådant påstående diskvalificerar dig att vara professor vid ett svenskt universitet. Varje svensk har i vår och hittills i sommar känt av den ökande molnmängden i form av kyla (frost veckan före midsommar på sina håll) och regn.

Under punkt 3 kommer din mest korkade kommentar som diskvalificerar dig som professor och vetenskapsman.

Du säger att naturlig variabilitet inte heller kan förklara uppvärmningen. Hur förklarar du att:

Det var ca. 1 grad varmare under medeltiden än idag. Då gick trädgränsen på sina håll i Sverige 100 m högre än idag. I Skottland kunde man odla spannmål 300 m ö h vilket inte går idag osv.

- det var 2 C varmare under Romartiden

- det var 3-4 grader varmare under bronsåldern Att det var på detta sätt finner man bl. a i temperatur mätningar från is kärnor upptagna ur den Grönländska inlandsisen och vid datering av foraminiferer som lagrats i havsbottnarna på olika håll på jorden.

Hur förklarar du, att det under flera mellanistider var flera grader varmare än idag? Är inte denna temperatur naturlig?

I din skrift säger du att växthusgaserna i atmosfären fortsätter att öka och att ökningstakten är högre än tidigare. Det sistnämnda er ren lögn. Ökningstakten har minskat eftersom haven nu kyls ner och avger mindre CO2 sedan 2002.

Vidare står det i under nästa punkt i rapporten att temperaturtrenden är stigande. Igen ren lögn, den är starkt avtagande.

Du påstår att en uppvärmning konstaterats över västra Antarktis. Detta påstående är baserat på en artikel av Steig och Mann. Denna artikel avslöjades en vecka efter publiceringen i Nature för att vara rena falskariet. Data fanns bara från 2 stationer varav en var trasig på ett område nästan lika stort som Europa och resten var statistik signerat Mann (med hockeyklubban). En 2 C uppvärmning har konstaterats kring norra delen av Antarktiska halvön pga. av att lågtrycken de senaste 10 åren valt en sydligare bana över Sydamerika och därmed pumpar ned mer varmluft. Detta mönster kan komma att förändra sig när som helst.

Det nämnda är bara ett litet axplock av graverande felaktigheter i din rapport.

För två månader sedan arrangerade Regeringens Vetenskapsråd en konferens i Salenia-huset. Jag tyckte det var synd om Gunilla Svensson som hade fått uppdraget att framföra IPCC lögnaktiga klimatpåståenden. Hon tvingades under pinsamma former erkänna att isen inte smält sedan april förra året osv. Det är också mycket allvarligt och symptomatiskt att när jag ställer följande relevanta och seriösa fråga: Sedan 2002 har det inte skett någon global uppvärmning utan en mindre avkylning som nu accelererar samtidigt som det släppts ut c:a 150 miljarder ton CO₂, som enligt IPCC har en starkt uppvärmande effekt. Hur hänger detta ihop?

Jag blir då utsatt för ett fräckt personangrepp av Jon Egill Kristjansson, som chockerade åhörarna c:a 150 st. (utom professor Olle Häggström från Chalmers som blev skadeglad) med svaret att det var fel inne i mitt huvud där det saknades logik. Jag förväntade mig faktiskt ett vetenskapligt svar och jag måste då dra slutsatsen att den globala uppvärmningen sedan 2002 inte finns. Ännu mer anmärkningsvärt var din kommentar 2 dagar senare i Riksdagshuset när du på min fråga tyckte att det var ett relevant och bra svar. Du tycker med andra ord att en seriös klimatkommunikation ska föras i form av personangrepp. Jag hoppas du känner till att Sveriges Radio spelade in händelsen och återutsände den ett flertal gånger i Vetenskapsradion vilket lett till att ett stort antal människor nu börjar ana ugglor i mossen beträffande påstådda klimatkänningar.

En av de främsta klimatexperterna och klimatmodellerarna (enligt Regeringen) är Lennart Bengtsson. Han ingick ett vad med professor Gösta Walin 1998 om att jorden skulle vara varmare 2008. Han förlorade vadet eftersom han inte hade elementära kunskaper om havsströmmarnas betydelse för klimatet. Men det är han ju inte ensam om bland IPCC's anknutna forskare.

Jag hoppas du är medveten om att du starkt bidragit till att vilseleda våra okunniga politiker och allmänhet om koldioxidens mycket obetydliga klimatkänning. Den betydande påverkan som politikerna tagit till sig finns, som du mycket väl känner till, endast i datamodeller. Det som sker är den största skandalen i vetenskapens historia och har redan lett till omfattande arbetslöshet, nedlagda företag, export av produktion pga. av vansinniga beslut om CO₂-begränsningar och skatter mm. Du är medskyldig till att mångmiljardbelopp felinvesteras i etanolprojekt och mycket annat, som kunde ha använts för viktig medicinsk och annan vetenskaplig forskning samt utveckling av nya energikällor etc.

Förtroendet för vetenskapssamhället är körd i botten med hjälp av inkompetenta vetenskapliga råd osv. Hur många har klimatkunskaper i Regeringens vetenskapliga råd i klimatfrågor? Vetenskapsakademier spelar med för att det är politiskt opportunt istället för att sätta ner foten. Industrin är, som de flesta svenskar, konflikträdd och jobbar på att finna subventioner och förtjänstmöjligheter istället för att sätta ner foten och begära pappren på bordet med vetenskapliga bevis på koldioxidens klimatkänning.

Vi läser också om hur ideella föreningar passar på att profitera på rädda och skrämda människor genom att tigga pengar för att ändra klimatet och för att rädda bl. a isbjörnarna (WWF & Orsa Grönklint). Tror du verkligen att WWF med mera pengar kan ändra klimatet? Hur skulle det i så fall gå till? Om inte, varför har du inte gått ut i media och sagt ifrån?

Ska du bli den förste svenske IPCC-representanten i Sverige som hoppar av klimatbluffen? Verkligheten har kommit ikapp eller ska du följa med den sjunkande skutan till botten?

Ha en bra sommar, som troligtvis kommer att bli ganska bra i juli och augusti pga. av de rådande isförhållandena i Arktis.

Fred

PS: Detta brev skickas också ut till mitt nätverk om c:a 500 personer varav ett 50 tal professorer, många i ledande ställning inom industrin och affärslivet, politiken och förvaltningen inom och utom landet men inte till säkerhetspolisen. Det publiceras även på www.klimatbalans.info . DS.

Dr Fred Goldberg
Materialdata AB
Box 1210
SE-181 24 Lidingö
tel: +46 8 767 05 42
Mobile: +46 70 592 8877
E-mail: Fred@materialdata.se
www.klimatbalans.info

----- Original Message -----

From: "Erland Källén" <erland@misu.su.se>
To: "Fred Goldberg" <Fred@materialdata.se>
Sent: Wednesday, June 03, 2009 10:57 PM
Subject: Re: Påminnelse

> Bäste Fred,
>
> Jag kan bara hänvisa dig till IPCC rapporten och den uppdatering av
> kunskapsläget som Markku Rummukainen och jag skrev för någon månad sedan
> (publicerad av statsrådsberedningen). I dessa publikationer hittar du
> referenser till artiklar som visar att
> 1/ Ökningen av koldioxiden tillsammans med andra människoskapade
> växthusgaser och med hänsyn tagen till ökningen av partikelhalter i
> atmosfären är en tillräcklig förklaring till den observerade uppvärmningen
> i slutet av 1900-talet.
> 2/ Ändringar i solstrålningen ger inte en tillfredsställande förklaring
> till uppvärmningen
> 3/ Enbart naturlig variabilitet kan inte heller förklara uppvärmningen.
>
> Roligt att du stött på Haraldur Olafsson, en mycket duktig och trevlig
> forskare inom meteorologin.
>
> Bästa hälsningar,
> Erland
>
> Fred Goldberg skrev:
>> Bäste Erland
>> Jag hoppas du inte glömt bort min fråga till dig som jag skickade för ett
>> par veckor sedan. Den är återgiven här nedan.
>> Var i Reykjavik i sista veckan och föreläste på Haskolinn Islands och

>> ska hälsa från Haraldur Olavsson. En mycket trevlig och hjälpsam person.
>> Bäste Erland
>> Ditt huvudargument för att det måste vara ökad CO2 i atmosfären som
>> orsakar en farlig global uppvärmning är att temperaturen har stigit
>> snabbare än någonsin tidigare på 1980- och 90-talet och det *finnas
>> ingen annan förklaring* Finns denna enda förklaring redovisad i en
>> peer-reviewed vetenskaplig artikel?
>> Tacksam för svar.
>> Fred
>> Dr Fred Goldberg
>> Materialdata AB
>> Box 1210
>> SE-181 24 Lidingö
>> tel: +46 8 767 05 42
>> Mobile: +46 70 592 8877
>> E-mail: Fred@materialdata.se <<mailto:Fred@materialdata.se>>
>> www.klimatbalans.info <<http://www.klimatbalans.info>>
>