

----- Original Message -----

From: [Folke Stenman](#)

To: Marianne.Lillieskold@naturvardsverket.se ; [Fred Goldberg](#)

Sent: Tuesday, August 04, 2009 8:59 PM

Subject: Fw: EPA stoppar viktig intern klimatkritik

Bästa Fru Lilliesköld,

Jag tar mig friheten att kontakta Er på basen av Ert svar till docent Fred Goldberg. Ni frågar såhär:

"Man kan ställa sig frågan varför en granskning av US EPA skulle ge en mer nyanserad bild av klimatproblemet än den granskning som görs inom FN:s klimatpanel IPCC av såväl forskare och sektorsexperter, som utsetts av länderna själva, från mer än 100 länder."

EPA:s analys är inte ett inlägg i en diskussion utan den omfattar kalla fakta och direkta konstateranden av oemotsägliga fel och brister i IPCC:s rapporter. I stället för att endast allmänt misstänkliggöra dessa konstateranden bör Ni bindande kunna falsifiera dem och presentera verifierade motargument. Tills Ni eller någon annan gör det är man tvungen att enligt övlig vetenskaplig sed betrakta EPA:s påståenden som sanna och de IPCC:s påståenden som EPA:s rapport motsäger såsom osanna. Är IPCC så osäker på sina egna påståenden att den inte vågar gå i sedvanligt svaromål för sina åsikter utan att ta till personliga förolämpningar av vetenskapare som inte okritiskt anammar dess påståenden?

Jag sammanfattar ännu några omständigheter som allmänt stöder en tveksam uppfattning till IPCC och dess arbete:

- 1) IPCC använder sig av t.o.m. förfalskade data, såsom i bakgrunden till Manns ishockeyklubbskurva. Dessutom har IPCC aldrig tagit avstånd från Manns falskari. Detta kastar starka misstankar över IPCC:s arbetssätt överhuvudtaget.
- 2) Rapporterna är delvis sammanställda av inkompetenta författare. T. ex. rapportens del om spridningen av tropiska sjukdomar är skriven av läkare utan kompetens på området. En av dem har skrivit en rapport om hållfastheten hos motorcykelhjälm, vilket utgör hela hans dokumenterade vetenskapliga produktion. Professor Paul Reiter, en erkänd expert på området, lämnade kommissionen i protest mot den vetenskapliga oärligheten. Han var tvungen att hota med domstol innan hans namn togs bort från listan av medarbetare.
- 3) Kommissionens slutsatser rörande havsytans höjning är skriven av 22 författare, av vilka ingen är erkänd havsforskare. Tre av dem är österrikare. Av naturliga skäl kan deras insikter i oceanernas beteende vara begränsat. Jag uppmanar Er att kontakta professor Nils-Axel Mörner, ansedd som en ledande expert på området, för ytterligare synpunkter.
- 4) Forskare med avvikande åsikter från en liten klick av personer med makten inom IPCC har utfrusits. Dr Chris Landsea lämnade kommissionen i protest mot att hans välgrundade synpunkter på förekomsten av tropiska stormar förbigicks med rena diktatargument.
- 5) En opartisk analys av 17 publikationer rörande de modeller för klimatets utveckling som IPCC baserar sina rapporter på visar att ingen av dessa citerar eller använder vedertagna matematiska metoder för prediktion av långa tidsserier. Detta väcker starka misstankar rörande värdet av de uppnådda resultaten
- 6) IPCC:s sätt att hantera sammanställandet av rapporterna är totalt främmande för opartisk och objektiv vetenskaplig verksamhet, politiserat och vetenskapligt undermåligt. Att hänvisa till 100 länder är inget argument för en ökad sanningsenlighet. Kvantiteten ersätter inte kvalitet, och den saknas tyvärr i IPCC:s rapport. På samma sätt är det ofta upprepade påståendet om att över 1500 forskare står bakom IPCC:s slutsatser direkt löjligt i ljuset av att det famösa kapitlet om långtidsklimatprognoser har ca 60 författare bakom sig, av vilka över hälften står i vetenskapligt

beroendeförhållande till varandra. Av dessa är det ett ännu mindre antal som de facto har bestämt de slutliga formuleringarna.

7) En lägre tjänsteman inom IPCC skrev i utkastet till en tidigare rapport som sin sanningsenliga uppfattning på basen av tillgängliga undersökningar att inget samband mellan av människan förorsakade utsläpp och temperaturökning kan konstateras. Han entledigades snabbt från sitt uppdrag och hans bidrag ändrades till att omfatta ett påstående om att ett dylikt samband klart kan fastslås.

Ni skriver också:

"men hittills har nya återkopplingar snarare förstärkt bilden av klimatproblemet än antytt att problemet är överskattat."

Kan Ni vänligen ge mig hänvisningar till de undersökningar som bevisar detta? Ert påstående är intressant i ljuset av att Jordens temperatur nu sjunker, medan koldioxidhalten i atmosfären stiger. Dessa antagna återkopplingar är närmast resultat av synnerligen illa grundade datormodellbaserade hypoteser. Jag vore också tacksam för Er kommentar rörande bl.a. de ryska och finländska undersökningar som tyder på att vi är på väg in i en kallperiod som kan komma att räcka 30 - 100 år och som står i bjärt motsatsförhållande till IPCC:s katastrofscenarier.

Dessa är endast några av de mest flagranta bristerna i IPCC:s arbete. Man kan ännu konstatera att försöken att misstänkliggöra EPAs arbete står i bjärt kontrast till övlig vetenskaplig sed. Inte ens i totalitära stater förekommer ett dylikt förfarande!

Jag fortsätter gärna en dialog med Er ifall Ni har intresse därav.

Med utmärkt högaktning

Folke Stenman
Professor emeritus i fysik
Helsingfors universitet

----- Original Message -----

From: [Fred Goldberg](mailto:Fred.Goldberg)

To: registrator@environment.ministry.se ; Marianne.Lillieskold@naturvardsverket.se

Cc: svante.bodin@environment.ministry.se ; hans.corell@havc.se ; gunnar.oquist@kva.se ; carl.cederschiold@stadshuset.stockholm.se ; Carl.B.Hamilton@riksdagen.se

Sent: Wednesday, July 15, 2009 12:37 AM

Subject: Re: EPA stoppar viktig intern klimatkritik

Hej Marianne

Stort tack för ditt snabba svar.

Det framgick inte av ditt svar om kritiken mot IPCC var korrekt eller inte. Bifogar ett diagram som ett exempel på att IPCCs modeller för temperaturen har lite med verkligheten att göra.

Vi får träffas och ta en diskussion när jag kommer hem från Svalbard efter den 27 juli. Jag reser om ett par timmar.

Varma polarhälsningar
Fred

Dr Fred Goldberg
Materialdata AB
Box 1210
SE-181 24 Lidingö

tel: +46 8 767 05 42
Mobile: +46 70 592 8877
E-mail: Fred@materialdata.se
www.klimatbalans.info

----- Original Message -----

From: Marianne.Lillieskold@naturvardsverket.se
To: Fred@materialdata.se ; registrator@environment.ministry.se
Cc: Carl.B.Hamilton@riksdagen.se ; carl.cederschiold@stadshuset.stockholm.se ;
gunnar.oquist@kva.se ; hans.corell@havc.se ; svante.bodin@environment.ministry.se
Sent: Tuesday, July 14, 2009 9:58 PM
Subject: SV: EPA stoppar viktig intern klimatkritik

Angående skrivelse till Miljöministern från Fred Goldberg,

Det är inte första gången IPCC blir ifrågasatt och säkerligen inte sista. Som Focal Point för IPCC samordnar jag den svenska granskningen av IPCC-rapporter och jag deltar också i IPCCs plenarmöten.

IPCC:s rapporter utgör en sammanfattning av alla kända faktorer som kan påverka klimatsystemet (inklusive solens inverkan mm) och de återkopplingar på effekter som kan tänkas uppstå. Naturligtvis vet vi inte allt och nya återkopplingsmekanismer som vi idag inte har tillräcklig kunskap om kan ge nya infallsvinklar på problemet, men hittills har nya återkopplingar snarare förstärkt bilden av klimatproblemet än antytt att problemet är överskattat.

Man kan ställa sig frågan varför en granskning av US EPA skulle ge en mer nyanserad bild av klimatproblemet än den granskning som görs inom FN:s klimatpanel IPCC av såväl forskare och sektorexperter, som utsetts av länderna själva, från mer än 100 länder. När den vetenskapliga granskningen av alla dessa experter är gjord får även regeringarna ställa frågor till forskarna som sammanställt rapporten ifråga.

Det är viktigt att komma ihåg att det är forskare som ställer samman all den granskade litteratur som finns tillgänglig. Även regeringar i länder som Kina, Saudi Arabien och tidigare USA som under Klimatkonventionens möten ofta har en mer försiktig framtoning har ställt sig bakom IPCCs rapporter.

Marianne Lilliesköld
Svensk Focal Point för IPCC

Från: Fred Goldberg [Fred@materialdata.se]
Skickat: den 14 juli 2009 14:04
Till: Andreas Carlgren
Kopia: Carl B Hamilton; Carl Cederschiöld; Gunnar Öquist; Hans Corell
Ämne: EPA stoppar viktig intern klimatkritik

Bäste Miljöminister

Det avslöjas av bifogade artikel i New York Times and en viktig rapport från en vetenskaplig kommitté inom EPA i USA stoppats. Rapporten kritiserar nämligen IPCC AR4-rapporten på 5 viktiga punkter. Se bifogade länk:

<http://www.nytimes.com/gwire/2009/06/26/26greenwire-two-epa-staffers-question-science-behind-climate-89720.html>

Att allt inte står rätt till hos USAs myndigheter framgår tydligt av detta avslöjande när USAs miljödepartement EPA stoppat en viktig kritisk rapport "Carlin-rapporten" från offentliggörande.

Originalrapporten bifogas

Min fråga till dig är: Hur ofta sker samma sak i Sverige? Dvs att den empiriska sanningen om klimatet förtigs eller falsifieras? Emotser ditt svar snarast.

Med vänliga hälsningar

Docent Fred Goldberg

Box 1210

SE-181 24 Lidingö

tel: +46 8 767 05 42

Mobile: +46 70 592 8877

E-mail: Fred@materialdata.se

www.klimatbalans.info
