

---

## Klimatdebatt vid AF-Sällskapets årsmöte, Lunds Universitet, 2009-09-09

Debatten anordnades i anslutning till föreningens årsmöte. Universitets rektor Per Ericsson, var debattledare och inledde med att hälsa fyra av de fem inbjudna debattörerna välkomna. Den femte, Åsa Knaggård, doktor i Statsvetenskap vid Lunds Universitet förhindrades tyvärr av svininfluensa.

Klas Eklund, Ekonom med politiskt förflutet och nybliven klimatdebattör  
Nils-Olof Björk, Utvecklingschef Alfa Laval  
Thomas B Johansson, Professor, direktör vid IIIIEE (Intern. Inst. Indust. Environm. Econom.)  
Fred Goldberg, docent från KTH och mångårig klimatanalytiker och debattör

Eklund gjorde en pedagogisk presentation centrerad kring IPCCs rapporter och de mänskliga CO<sub>2</sub>-utsläppens uppvärmande effekt (AGW). Eklund sväljer allt omkring rapporterade temperaturstegringar, isarna, vattennivåerna och Sterns ekonomiska modeller. Lite optimism tillägger Eklund; han tror i viss mån på vikten av framtida tekniska lösningar, men anser att 2-gradersmålet är nödvändigt och förordar skatter.

Björk gjorde en trevlig presentation, mycket utgående från sitt företags fokusering på energifrågan, bl.a. nödvändigheten av att utveckla metoder för lagring av solenergi. Han markerade att energigrödor idag använder en ytterst liten del av den inkommande solenergin, kanske 3 % i fallet majsodling. Björk föreföll i stort acceptera AGW, men verkade ändå ta intryck av Fred Goldbergs senare presentation.

Johanssons presentation innehöll inget anmärkningsvärt, utan höll sig inom den verksamhet vid IIIIEE som han företräder. Allt baserat på en okritisk hållning till IPCC.

Fred Goldberg gjorde ett svep över de flesta i klimatdebatten förekommande frågorna, detta via ett stort antal mätserier av global temperatur över tidsskalor från årmiljoner till de senaste tio årens stagnerande temperatur, beskrev koldioxidmätningarnas begränsningar, klimatstationernas starka påverkan av urbana effekter och de inberäknade osäkerheter som ligger i IPCCs datormodeller. Goldberg kritiserade också IPCC's påstådda stora grupp av forskare, som tillsammans med många andra forskare sägs omfattas av "consensus". Han anser att endast några tiotal forskare har spelat den avgörande rollen vid utformningen av IPCCs sammanfattande rapporter och någon consensus föreligger definitivt inte. Goldberg refererar också till ett stort antal egna besök i Arktis och Antarktis. Henrys lag, som reglerar CO<sub>2</sub>-lösning i haven, liksom CO<sub>2</sub>'s ganska korta livstid i atmosfären, menar han är felaktigt beskrivet i IPCCs modeller. Sammanfattningsvis menar Goldberg att IPCC skrämt upp världen och satt oss på ett felaktigt, kostsamt och fördärvligt spår. Ökat CO<sub>2</sub> utgör högst sannolikt inget klimatproblem alls!

En paneldebatt vidtog och därefter inbjöds den c:a 70-hövdade publiken delta. Alla tre IPCC-troende attackerade Goldberg, speciellt Eklund. Det hela utspelades sig till en dispyt mellan Eklund och Goldberg, där jag måste säga att trots Eklunds försök, han kom alltmer att framstå som den som omsorgsfullt läst in det mesta som finns på IPCC-spåret, men inte hade den breda kunskap som Goldberg har. Eklund försökte vid svar spela på sin ekonomibakgrund och ducka svåra naturvetenskapliga invändningar. Eklund gjorde försök att tala om "de många", Sterns fenomenala ekonomimodeller, räntesatser och kritiserade Goldbergs "vinklingar" t.ex. kring de senaste tio årens stagnerande eller rent av sjunkande globala temperatur. Eklund ville heller inte lyssna på det faktum att havsströmmarna (inte lufttemperaturen) är av helt dominerande betydelse för arktiska isars utbredning och volymer. Från publiken kom några inlägg, bl.a. med hänvisning till liknande debatter på t.ex. Chalmers, där Eklunds och IPCC's ståndpunkt rönt ett mycket begränsat stöd. Eklund anförde det klassiska nummerspelet med påstå att bara 3% av forskarna tror som Fred Goldberg. Jag tog då själv ordet och refererade till inställningen hos professorerna på Chalmers där uppfattningen om människans klimatpåverkan är den omvända.

I publiken satt ett flertal seniora och intresserade personer från vetenskap och industri. Den korta debattiden (middagen hägrade) medförde att få yttrade sig, men flera kom fram till mig och uttrycket sitt stöd för Goldbergs linje och starka skepsis mot Eklund och IPCC. Bo Lundgren (förrre skatteministern och numera chef för Riksgälden) sammanfattade publikens inställning med orden: Jag tycker Klas Eklund måste skärpa argumentationen mot Fred Goldberg.

Sven G Gustafsson  
VD Cirrus Consulting