

Bästa Sofia Arkelsten och Sveriges Regering

Det var intressant att höra dina synpunkter på hur beskattningen skulle styra våra CO<sub>2</sub>-utsläpp men inte påverka den totala beskattningen.

Det var jag som ställde frågan till dig om vilken gas som är den dominerande växthusgasen. Du svarade till min förvåning rätt, nämligen vattenånga, till skillnad från din partiledare, Sven-Otto Littorin och Cecilia Malmström, Lars G Josephson och många andra som svarat CO<sub>2</sub>.

Du sade också att "det är ju allmänt känt" vilket också förvånade mig. Som du märkte var det inte någon i salen som kände till detta viktiga faktum. Konsekvent försöker Erland Källén och hans kollegor förtiga detta faktum. Kronprinsessan Viktoria fick på isbrytaren Oden lära sig att CO<sub>2</sub> står för 55% av växthuseffekten och övriga gaser 45%. En ren lögn framförd av korrupta vetenskapsmän med stora statliga forskningsbidrag i bakfickan. Jag påminde Bellonas chef Frederik Hauge, på ett stort möte i Oslo där han avslöjades och buades ut av 350 personer för att inte känna till vattenångans betydelse för växthuseffekten, **att en lögn är en lögn även om den blir trodd.**

I morse var jag på ett annat Rotary-möte i Stocksund och ställde frågan om de kände till att vattenångan var den dominerande växthusgasen. Ingen av 30 närvarande kände till detta av dig påstådda "allmänt kända faktum". Att ni förtiger detta faktum är anmärkningsvärt men taktiskt men att påstå att det är allmänt känt är rent ut sagt ohederligt.

Eftersom du nu vet att vattenångan står för 95% av växthuseffekten och CO<sub>2</sub> för c:a 1%, varför tror du då att CO<sub>2</sub> skulle kunna påverka klimatet. En normalbegåvad person inser lätt att så inte kan vara fallet. Om du har 10.000 luftmolekyler och byter ut en kvävemolekyl mot en CO<sub>2</sub>-molekyl, tror du då att vårt klimat skulle förändras? Förklara då hur en enda molekyl kan värma de andra 9.999 molekylerna 0,7 grader. professor hans Rodhe kunde inte det. Har du sett några vetenskapliga bevis på att så är fallet? Jag har sökt dessa bevis i 5 år utan framgång. Det enda som påstås är att den snabba uppvärmningen under 1980 och 1990-talet kan endast förklaras av den ökande CO<sub>2</sub>-halten. Du som har en juridisk bakgrund inser väl att detta resonemang inte är ett bevis. Det är inte ens trovärdigt. IPCC-vännerna hävdar att deras 18 modeller visar att det är CO<sub>2</sub> som förändrat klimatet. Varför har de 18 modeller - det räcker väl med en om den är korrekt. Varför det blev varmare under perioden 1910-1940 och 1977-2002 har enkla vetenskapliga förklaringar som jag gärna presenterar för dig och dina partikamrater när så önskas.

Du nämnde att det jag påstod i Upplands Väsby var min åsikt. Jag är docent vid Tekniska Högskolan och hade Anders Flodströms uppdrag att organisera en internationell klimatkonferens på KTH. Detta skedde med stor framgång med 110 deltagare från 11 länder trots att Bert Bolin försökte stoppa mötet med bojkottmeddelanden jorden runt. När jag uttalar mig om klimatet bygger det på fakta och vetenskap som jag inhämtat under 5 års studier och inte på någon slags religiös inställning eller åsikt. Var finns den teknisk-vetenskapliga kompetensen i partiet?

När jag föreläser får jag ibland av irriterade lärare (alarmister) på universitet frågan varför man ska tro på mig. Jag brukar svara att de inte alls ska tro på mig. Tro gör man i kyrkan. Jag talar om vetenskap och fakta. När de hör detta ser de ut som om de fått en hink kallt vatten över sig.

Det var också anmärkningsvärt att Anders Turesson, Sveriges chefsförhandlare i klimatfrågorna, var så okunnig att han inte kunde svara på min enkla testfråga. Hans uttalande vid avslutningen av mötet, att om det skulle visa sig trots allt att politikerna har haft fel så "har vi alla fall gjort en god gärning". Är det en god gärning av politiker att driva en politik som orsakar en gigantiska kapitalförstörelse, och god gärning för vem undrar jag?

Jag och många moderater med mig är mycket upprörda över hur ni politiker säljer det falska budskapet att vi människor förändrar klimatet med våra CO<sub>2</sub>-utsläpp och är arroganta när några av oss modiga meningsmotståndare försöker uppmärksamma er på hur det ligger till. Ni är på god väg att rasera vårt mödosamt uppbyggda välstånd (av våra föräldrar). Ni tar många kontraproduktiva och mycket dyra beslut som kommer att dels ruinera vårt land men också skapa ett omfattande politikerhat när väl klimatbubblan brister. Då kommer många personers karriär att fördunklas speciellt politiker och vetenskapsmän som för egen vinnings skull drivit klimathysterin. Förhoppningsvis kommer det att bli möjligt att resa skadeståndskrav och då kommer ju även advokaterna med på banan.

Ett exempel på ett gigantiskt slöseri med allmänhetens medel är LKAB som ska använda 400 milj SEK för att förhindra att CO2 från pellets produktionen kommer ut i atmosfären. Denna CO2-gas är livsviktig för skogen i Norrland och bidrar till dess tillväxt men vi ska förbruka 400 milj. på att förhindra nyttig skogstillväxt. **Kan du vara snäll och förklara klokheten i detta.**

Om vi skulle stanna Sverige och stoppa alla utsläpp av CO2, skulle detta påverka klimatet på jorden? Fakta är att vi släpper ut c:a 80 miljoner ton CO2 men **människorna på jorden andas ut 3 miljarder ton CO2**. Våra totala utsläpp per år motsvaras av 2 års befolkningsökning på jorden. Allt vi gör i klimatfrågan är med andra ord fullständigt meningslöst och bortkastade pengar, pengar som behövs för vård och skolor och mycket annat.

Klimathysterin var politiskt initierad av den radikala vänstern redan på 1970-talet och miljörörelsen fann att här fanns det pengar att hämta på 1990-talet. Jag bifogar en intressant och klarsynt skrift om historiken skriven av Roland Poirier Martinsson. Det är för mig obegripligt hur du och dina moderata kollegor och alliansen inte inser att ni driver en radikal vänsterpolitik med bl a tal om tipping points som tillhör det marxistiska språkbruket när man talar om kritisk massa för att något ska hända.

Förtroendet för politikerkåren är redan starkt urholkat med hänsyn till hur ni driver klimatfrågan utan att lyssna till vetenskapsmän som inte hör till IPCC eller inte är meteorologer. Det hela börjar bli ett allvarligt demokratiproblem. Läs Europapresidenten Vaclav Klaus bok A Blue Planet in Green Shackles. Han är det enda statsöverhuvudet i världen som har en vetenskaplig bakgrund och dessutom erfarenhet av datamodellering och dess brister. Han säger att klimathysterin är ett hot mot både vår frihet och demokrati, och han vet vad han talar om eftersom han växt upp under det kommunistiska oket.

Avslutningsvis vill jag informera dig om att klimatpresentationen som skedde i Rosenbad förra fredagen var en uppvisning av hur korrupta vetenskapsmän agerar, dessutom med hjälp av en moderator Sennerby-Forse som noga såg till att avsluta mötet innan kritiker fick chans att inför massmedia avslöja de lögnar som presenterades. Se mina kommentarer i bilagan. Om du är intresserad att lära dig litet om varför CO2 inte påverkar klimatet har jag bifogat en liten lättläst peer-reviewed vetenskaplig artikel publicerad i England.

Jag hoppas få en reaktion från dig som åtminstone avslöjar att du läst mitt brev och jag ser fram emot en dialog.

Ha en skön helg med vänliga klimathälsningar

Docent Fred Goldberg

Box 1210  
SE-181 24 Lidingö  
tel: +46 8 767 05 42  
Mobile: +46 70 592 8877  
E-mail: [Fred@materialdata.se](mailto:Fred@materialdata.se)  
[www.klimatbalans.info](http://www.klimatbalans.info)