

Stockholms Initiativet

För en genomtänkt klimatpolitik

Stockholm 2010-02-12

Nu vänder det, snöbollen har börjat rulla. Styckningen och nedläggningen av FN:s klimatpanel IPCC har börjat. Sprickorna i muren vidgas till gapande håll. I gårdagens (02-11) [Nature](#) föreslår fem av de IPCC-forskare som är ansvariga rapportförfattare vittgående reformer av IPCC.

[Förslagen](#) innebär alltifrån styckning av IPCC till flera paneler, till nedläggning för att ersättas av en oberoende panel, till att ersättas av en öppen debatt av Wikipediamodel. Prof. Mike Hulme, sammankallande huvudförfattare av IPCC-rapporterna, konstaterar att IPCC inte längre är i stånd att fullgöra sin uppgift eftersom all trovärdighet gott förlorad. Detta sker just som man från IPCC:s sida stolt [annonserar](#) att arbetet på AR5, den femte rapporten har börjat, med publicering planerad till september 2014.

Anledningen till detta uppror i den egna kretsen är förstas den senaste tidens accelererande antal stolpskott och inte minst hur dessa stolpskott hanteras av IPCC:s ordförande, den osannolike Dr. Rajendra Pachauri. Stolpskotten har från början följt och varit instrumentella i IPCC:s lobbyverksamhet, men med [Glaciergate](#) eller [Himalayagate](#) (IPCC:s skröna om [Himalayaglaciärernas](#) nära förestående hädanfärd) gick det överstyr. Denna dundertabbe orsakade stormstyrka i alla anglosaxiska medier, redan triggade av [Climategate](#) i november/december. [Climategate](#) är historien om forskarnas interna epostväxling som avslöjar inställning, attityder och färdigheter att anpassa databehandling och urval till önskat budskap.

Det är en underdrift att säga att [många](#) nu är bekymrade över utvecklingen. [The Economist](#) och [Wall Street Journal](#) ger stort utrymme åt problematiken. [Röster](#) höjs nu för Pachauris avgång, bl. a. av [John Sauven](#), chef för Greenpeace i Storbritannien. T.o.m. Naturvårdsverkets hemsida - "[Inga nya misstag i nästa klimatrapport](#)" - avspeglar den pågående proteststormen med länk till ett [reportage](#) i Sveriges Radio. Även svenska gammelmmedia visar gryende tendenser till uppluckring av den självvalda censur à la Nordkorea som åtminstone tidigare har präglat rapporteringen av alla nyheter som har ifrågasatt klimathotet.

Men av rikstidningarna tycks bara [Aftonbladet](#) och [SvD](#) än så länge inse att IPCC:s osannolike ordförande Pachauri är på fallrepet. Susannas intervju med Michael Tjernström med anledning av IPCC:s "misstag" är intressant:

"Klimatforskare Michael Tjernström, professor vid Stockholms universitet, är kritisk till hur Rajendra Pachauri har hanterat Himalaya-rapporten. -När den här typen av drev går igång spelar det ingen roll om kritiken rent sakligt är allvarlig eller inte. Nu är det "damage-control" som gäller, säger han. -Det spelar ingen roll om det är ett eller 20 fall. Det rycker undan hela grundbulten för IPCC:s tro- värdighet, säger Tjernström. Han har själv noga läst och använt den första av de tre rapporterna och inte kunnat hitta någon "grå litteratur" i den.

Är även IPCC:s beskrivning av människans roll för den globala uppvärmningen oklar? -Nej. Det finns inget som tyder på det. Kunskapen bygger på kända fysikaliska och kemiska samband om hur strålningsbalansen i atmosfären ändras om koldioxidhalten ändras. Och de nivåer koldioxid som uppmäts nu är långt bortom dem som naturen själv har åstadkommit på 600000 år, säger Michael Tjernström."

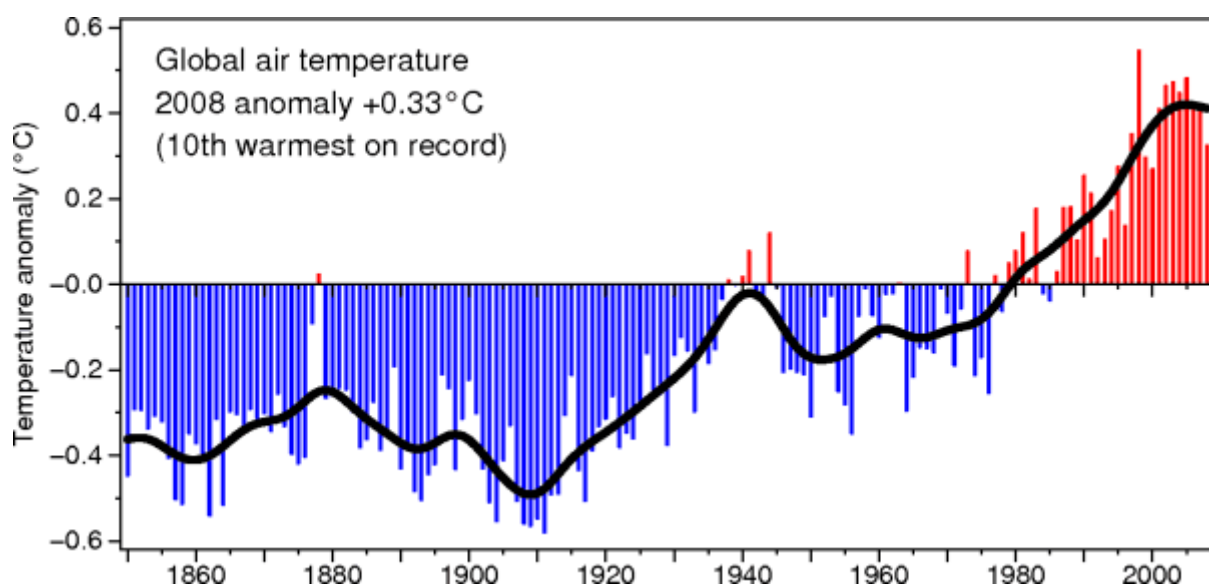
Michael Tjernström vid Meteorologiska institutionen på Stockholms universitet har tillsammans med Markku Rummukainen på SMHI övertagit Erland Källéns roll som ledande vetenskaplig klimatlobbyist efter att Erland fått en position i England. Susanna har valt sitt intervjuobjekt med utgångspunkt från vilket svar hon önskar. Tjernströms svar är den förutsägbara, ständigt upprepade retoriken, avsedd att avvärja logiska princip- eller detaljfrågor om huvudfrågan: finns det överhuvudtaget någon vetenskaplig grund för klimatpolitiken och/eller två-gradersmålet?

Det är ren förvirringstaktik att ta till argument om kända kemiska och fysikaliska samband. Hur sådana samband som kanske gäller under jämvikt i ett provrör förhåller sig till ett dynamiskt, olinjärt och delvis kaotiskt system som jordens klimat kan Tjernström naturligtvis ha sin åsikt om. En annan klimatforskare kan ha en annan åsikt. Därför hade svaret på Susannas fråga blivit ett annat om hon frågat klimatforskare som Richard Lindzen, John Christy eller Roy Spencer. Precis som man får olika svar på hur atmosfärens koldioxidhalt har varierat under årtusenden beroende på vem man frågar.

Slutsatsen är att vi kan helt enkelt inte svara på frågan "hur fungerar klimatet?" på ett för politiska beslutsfattare meningsfullt sätt. Klimatforskningen är inne i en fas av negativ förståelse: ju mer vi lär oss desto mer förstår vi hur lite vi vet. Men taktiken med den interna kritiken av IPCC och dess ordförande är bondeoffrets. Man offerar IPCC för att rädda korthusets kärna, den aldrig bekräftade men allt mer motsagda hypotesen om växthusgasutsläppens avgörande klimatinverkan.

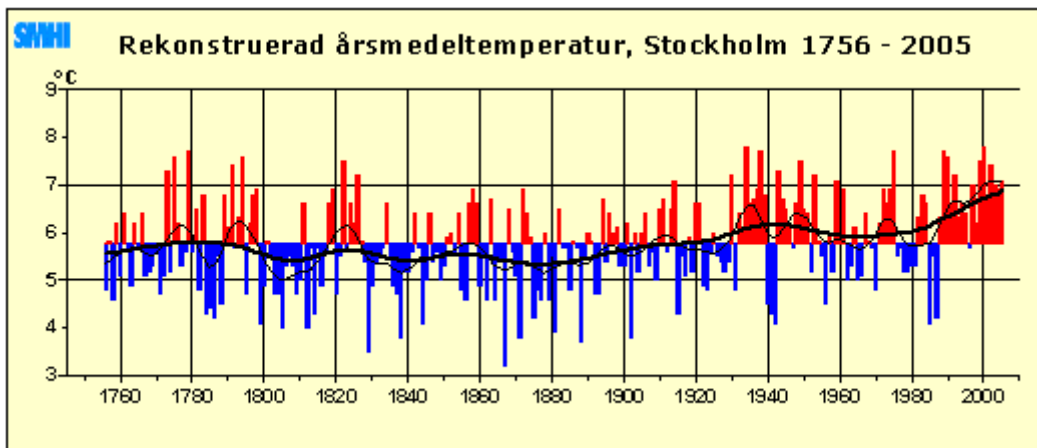
Även de klimatforskare som driver växthusgashypotesen förstår att all vetenskap börjar och slutar med observationer av naturen. Däremellan ligger hypoteser om orsakssamband som efter jämförelse av förväntade och resulterande observationer förkastas eller får leva kvar som en förklaringsmodell eller teori. Växthusgashypotesen har inte klarat någon sådan jämförelse utan lever kvar med hjälp av argument som "det är den enda förklaring vi har på uppvärmningen under senare delen av 1900-talet". Av denna anledning är jordens temperaturutveckling sedan 1900 en viktig del i växthusförespråkarnas budskap till politikerna.

Ansvarig för denna temperaturkurva ([HadCrut3](#)) är Hadley Center i Storbritannien. Kurvan, som visar en relativt kraftig uppgång under andra halvan av förra seklet, har varit ett av IPCC:s viktigaste argument för att hävda att vi står inför ett utsläppsbetingat klimathot.



En kurva som visar temperaturutvecklingen för Stockholm under samma period saknar den uttalade temperaturförhöjningen sedan 1980. Istället ser man en

temperaturutveckling som först och främst karaktäriseras av stor variabilitet med två jämförbara varma perioder, en på 1930-talet och en sedan mitten på 1980-talet.



I själva verket visar den granskning som professor Wibjörn Karlén bedriver av mer än hundra år långa obrutna temperaturserier från väderstationer världen över ett samstämmigt mönster: Efter en snabb uppvärmning i början på 1900-talet följde en period av avkylning. Från och med slutet av 1970-talet steg temperaturen åter. Omkring år 2000 var temperaturen ungefär densamma som under den tidigare varma perioden i slutet på 1930-talet.

Dr. Phil Jones, chef för Hadley Center, har i flera år motsatt sig Wibjörns och andra granskande forskares utanför IPCC-kretsen legitima krav på att lämna ut de rådata och de algoritmer som ligger bakom kurvan för kontroll av den tydliga diskrepansen mellan de faktiska observationerna och Hadley's sammanställning. När han till slut genom ett domstolsbeslut tvingades till detta kom beskedet: Informationen har gått förlorad. Samme Phil Jones är en av huvudpersonerna i [Climatgate-härvan](#), och är tills vidare entledigad medan utredning pågår.

Sammantaget är det svårt att undvika bilden av en inre krets av i IPCC tongivande vetenskapsmän som tycks vara beredda att gå mycket långt för att driva, överdriva och försvara sina teser. Man har alltså anledning att betrakta [HadCrut3-kurvan](#) med stor skepsis.

En slutsats är att naturliga variationer är avgörande för klimatets förändringar, och att åtgärder som syftar till att kontrollera klimatet mot ett tvågraders mål saknar stöd i kunskap och utgör ett meningslöst resursslöseri. En annan slutsats är att IPCC:s förtroende och varumärke som ett opartiskt, oberoende organ med uppgift att leverera politiskt beslutsunderlag är förbrukat. En tredje slutsats är att det är dags att ompröva klimatpolitiken. Den breda uppslutningen till vårt [upprop](#) och attitydundersökningar som [Aftonbladets](#) (över 50% anser att klimathotet är överdrivet eller grundlöst) visar att denna verklighet börjar nå ut till den allmänna opinionen. Förr eller senare hinner den också upp politikerna.

Vårt upprop till Fredrik Reinfeldt "Ompröva klimatpolitiken" ligger kvar på www.stockholmsinitiativet.se/upprop i syfte att samla och väcka en opinion mot klimatpolitiken. Nu på väg mot 1400 undertecknare.

Tack för i eftermiddag och trevlig helg hälsar

STOCKHOLMSINITIATIVET
Göran Ahlgren, generalsekreterare

Kungsgatan 82
112 27 Stockholm, Sweden
Tel: +4687555335, Mob: +46707555969
www.stockholminitiative.com

Stockholmsinitiativet är en politiskt och ekonomiskt oberoende ideell förening som verkar för en rationell klimat-, energi- och miljöpolitik. Stockholmsinitiativet förenar bred naturvetenskaplig kompetens, samhälls- och miljöengagemang med erfarenhet av samhällets politiska och ekonomiska villkor.

[Unsubscribe / Change Profile](#)
Powered by [YourMailingListProvider](#)